



Danmarks Naturfredningsforening

Til Plan- og Landdistriktsstyrelsen

Indsendt via hoeringsplan@plst.dk

Vallensbæk, 11. november 2024

Høringssvar vedr. forslag til lov om modernisering af Køge Bugt Strandpark

Nedenstående høringssvar vedrørende forslag til lov om modernisering af Køge Bugt Strandpark fremsendes på vegne af Danmarks Naturfredningsforenings afdelinger i Brøndby, Greve, Hvidovre og Vallensbæk-Ishøj samt Danmarks Naturfredningsforenings landssekretariat.

Indledende kommentarer

Allerførst vil DN anerkende behovet for at modernisere Strandparkens servicefaciliteter, ikke mindst toiletterne. Strandparken har mange besøgende året rundt, og der er behov for tidssvarende, helårsåbne toiletbygninger. Tilsvarende anerkender vi behovet for andre faciliteter som for eksempel omklædningsmuligheder. En sådan modernisering bør og kan ifølge DN gennemføres under respekt for naturbeskyttelsesloven. Baggrunden for at gennemføre en anlægslov er imidlertid netop at frigøre sig fra visse elementer i naturbeskyttelsesloven og de muligheder som offentlighed og civilsamfund har for at klage over indgreb i naturen.

DN mener, at en anlægslov er et unødvendigt og urimeligt redskab at tage i anvendelse. Med al respekt, er der ikke tale om kritisk infrastruktur, som nødvendiggør vedtagelse af anlægslov. Der er tale om fornyelse af toiletbygninger, bygninger til omklædning, undervisning, grejopbevaring og lignende og i mindre omfang udvidelse af cafeer. Brug af

anlægslov til en sådan fornyelse og modernisering er for DN udtryk for manglende respekt for den lovgivning, som er skabt for at passe på vores fælles naturværdier.

En modernisering af servicebygninger mm i Strandparken burde derfor gennemføres med respekt for naturbeskyttelsesloven og dens muligheder for dispensationer samt efterfølgende klagemulighed.

Bortset fra de principielle bemærkninger om, at det er ude af proportioner at anvende anlægslov i det foreliggende tilfælde, skal DN anerkende, at forslaget til anlægslov ikke giver mulighed for tilsidesættelse af naturbeskyttelseslovens regler om §3-beskyttet natur, at habitatbekendtgørelsens regler vedrørende vurdering af påvirkning på Natura 2000-områder og bilag IV-arter også stadig gælder, at der ikke må bygges på ydersiden af diget samt at nyt byggeri som udgangspunkt skal placeres i tilknytning til eksisterende byggeri og ikke fritliggende i klitlandskabet.

Vedrørende selve lovforslaget

Som nævnt ovenfor beklager DN, at Plan- og Landdistriktsstyrelsen finder det nødvendigt at annullere naturbeskyttelseslovens bestemmelser om strandbeskyttelseslinjen og bestemmelserne om sø- og åbeskyttelseslinjen og skovbyggelinjen samt i øvrigt lov om kystbeskyttelse som det fremgår af §6 og §7.

DN noterer, at lovens §3 sikrer, at lokalforslag for alle projekter skal indeholde detaljerede bestemmelser om beliggenhed og udformning, herunder anlægsaktiviteter, for at kunne varetage hensyn til reglerne for internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af bilag IV-arter. Det slås også fast, at er kommunalbestyrelsen ikke kan vedtage lokalplanforslag, der kan beskadige eller ødelægge yngle- og rasteområder for dyrearter, der er optaget på habitatdirektivets bilag IV. Af bemærkningerne fremgår, at lokalplanen i forhold til overholdelse af reglerne i habitatbekendtgørelsen vedrørende Natura 2000-områder samt påvirkning i forhold til yngle- og rasteområder for bilag IV-arter skal være på et detaljeringsniveau svarende til det, der kræves for at kunne behandle en ansøgning om dispensation fra naturbeskyttelseslovens beskyttelseslinjer. DN noterer, at selv om lovforslaget fritager kommunerne fra kravet om dispensation fra naturbeskyttelseslovens beskyttelseslinjer, skal der fortsat foretages en habitatvurdering af lokalplanforslag, som overholder kravene i habitatbekendtgørelsen §§6 og 10. Det noteres, at miljø- og habitatvurderinger vil kunne påklages til Planklagenævnet.

DN noterer med tilfredshed, at det af forslagets §5 fremgår, at bygninger, der kan være oversvømmelsestruede, placeres landværts den ydre kystbeskyttelse eller inden for havnenes dækkende værker. Med udsigt til højere havvandstande og generelt hyppigere "vildt vejr" er det sundt fornuft, at der – udover badebroer - ikke tillades byggeri på ydersiden af digerne.

Planlægning af hensyn til risiko for oversvømmelse

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget (side 46), at Brøndby, Greve, Ishøj og Vallensbæk kommuner i fællesskab har taget første skridt i processen for udbygning af den eksisterende kystbeskyttelse i Strandparken. Udbygningen skal ske ved forhøjelse af de eksisterende klitter og diger.

De fire kommuner har i efteråret 2024 besluttet udbygningen af kystbeskyttelsen, herunder at der ikke skal ske sikring mod stormflod i havnene.

Af bemærkningerne (side 47) fremgår, at By-, Land- og Kirkeministeriet finder det hensigtsmæssigt at muliggøre en modernisering af Køge Bugt Strandpark, som ikke skader funktionen af diger og klitter, og som kan modstå oversvømmelse og erosion. ”Moderniseringen af strandparken skal ske i sammenhæng med den kystbeskyttelsesindsats, som kommunerne i øvrigt varetager i området”. DN er meget enig i, at kystbeskyttelsesindsats og modernisering skal ses ikke bare i sammenhæng, men at der skal være samtidighed i bygge- og anlægsaktiviteterne. Dermed sikrer vi, at Strandparken ikke bliver byggeplads i mange år. DN opfordrer derfor til, at anlægsloven gøres tidsbegrænset (se næste afsnit).

Af bemærkningerne fremgår, at kommunalbestyrelsens planlægning skal sikre, at anlæg, herunder bygninger, der kan være oversvømmelsestruede, ”skal placeres landværts den ydre kystbeskyttelse eller inden for havnens dækkende værker, og i visse tilfælde kan bygges ind i klitten på landværts side under forudsætning af, at klittens minimumsbredde opretholdes, og at anlægget ikke nedsætter kystbeskyttelsens funktion”. Af bemærkningerne fremgår, at der er en række risici ved byggeri søværts kystbeskyttelsen. DN er enig i disse bemærkninger.

DN er enig i, at der naturligvis ikke skal placeres bygninger eller anlæg, ud over badebroer, på ydersiden af klitten. Det kan derfor undre, at der i flere af områdeudpegningerne i bilag 1-5 er udlagt store arealer til byggeri på netop ydersiden af klitten. DN skal derfor opfordre til, at lovforslaget tilpasses, så der er overensstemmelse med forslagets ordlyd og kommunernes områdeudpegninger.

Vedrørende tidsbegrænsning af anlægsloven

Af lovforslagets kapitel 4 vedrørende lov om kystbeskyttelse fremgår, at tilladelsen til anlæg på kysten gælder maksimalt 5 år. Af udkast til bemærkninger fremgår yderligere, at der fastsættes et vilkår i tilladelsen om, at anlægsarbejde skal være afsluttet inden for 5 år fra udstedelse af tilladelsen. Samlet set indebærer forslaget således, at kommunerne har en frist på op til 10 år fra lovens ikrafttræden til at etablere anlæggene.

Mens der er tidsbegrænsning i loven vedrørende anlæg på kysten, er der overraskende nok ingen tilsvarende tidsbegrænsning for så vidt angår bygninger og anlæg på land, som alt andet lige må forventes at have den største negative indflydelse på Strandparkens natur. Uden en tidsbegrænsning i lovens anvendelse, er der stor risiko for, at Strandparken bliver byggeplads i mange år – til stor gene for naturens muligheder for at retablere sig samt til gene for de

mange besøgende, for hvem moderniseringen gennemføres. Det er heller ikke hensigtsmæssigt, at kommunerne for tid og evighed vil kunne lave nye projekter og justeringer med henvisning til, at de er en del af det tilladte med anlægsloven.

DN skal derfor opfordre til, at lovforslaget, inden fremsættelse for Folketinget, forsynes med retningslinjer for, hvornår opførelse af bygninger og anlæg på land skal være afsluttet. De fire kommuner, som udgør kystbeskyttelsesmyndighed for så vidt Strandparken, er netop nu som tidligere nævnt i gang at vedtage fælles kystbeskyttelsesprojekt. Af tidsplanen, som er godkendt af alle fire kommuner, fremgår, at anlægsarbejdet med digeforhøjelsen skal gennemføres i perioden slut 2027 til medio 2029. Tilsvarende er det et vilkår for tilskud for Kystpuljen 2024, at arbejdet er udført senest fem år efter tilskuddet er ydet. Med stor sandsynlighed er anlægsarbejdet vedrørende kystbeskyttelsen derfor tilendebragt inden 2030.

I retningslinjer for tidsbegrænsning af anlægsloven kan man lade sig inspirere af planlovens bestemmelser for forsøgsordning for kyst- og naturturisme. Her bortfalder ministerens tilladelse til kommunalbestyrelserne efter fem år, hvis projektet ikke er påbegyndt. Ministeren har mulighed for en forlængelse på to år. Alternativt kan man anvende samme tidsbegrænsninger for bygninger og anlæg på land som på søterritoriet. Det efterlader kommunerne med tid nok til den nødvendige lokalplanlægning, miljøvurdering og udbudsindhentning samt efterfølgende bygge- og anlægsarbejde.

Vedrørende ensartethed og bygningsplaceringer

Da Strandparken blev anlagt for nu snart 50 år blev der lagt stor vægt på, at servicehusene var enkle og ensartede og faldt naturligt ind i landskabet. Det ensartede udtryk må betragtes som en konsekvens af, at der dengang kun var én bygherre. Med anlægsloven bliver det nu de enkelte kommuner, der bliver bygherre. Det bliver kommunalbestyrelserne, der gennem deres lokalplaner fastlægger kravene til de nye bygninger og faciliteter. Man kan derfor frygte, at ensartetheden og harmonien går tabt.

DN foreslår derfor, at kommunerne gennem anlægsloven forpligtes til at fastholde et ensartet og enkelt præg, der passer godt til klitlandskabet samt at bæredygtighed kræves indtænkt i alle nye faciliteter og byggerier.

I dag er servicebygningerne med toiletter, kiosker og cafeer samlet i små forholdsvis diskrete klynger uden det skæmmer kystlandskabet. DN noterer derfor med tilfredshed, at det af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, "at nye anlæg, herunder bygninger, placeres på samme areal, som de anlæg og bygninger, de erstatter, eller i tilknytning hertil". Forslaget vil, hedder det, medføre, at kommunerne i deres planlægning for de nævnte områder skal tage størst muligt hensyn til kystlandskabet ved at placere de nye anlæg og bygninger samlet for at undgå spredt bebyggelse i kystlandskabet. Endelig slås det fast, at i det omfang, at eksisterende bygninger kan bevares, skal nye anlæg og bygninger placeres i tilknytning til eksisterende anlæg og bygninger. DN er enig. Derfor undrer det, at forslaget til anlægslov i

bilag 1-5 foretager en såkaldt områdeudpegning, der rækker langt ud over de eksisterende anlæg og bygninger og i flere tilfælde udpeger store områder på ydersiden af diget. DN vil derfor anbefale, at områdeudpegningerne i flere tilfælde reduceres kraftigt for at komme i overensstemmelse med bemærkningerne om hensyn til kystlandskabet, at bygningerne placeres samlet og nærhed til eksisterende bygninger.

I de i bilag 1-5 nævnte anlæg og bygninger er der angivet en maksimal bygningshøjde på 5 meter over naturligt terræn. Kun tilladelsen til udvidelse af kunstmuseum Arken samt faciliteterne på Dykanden angiver højere bygningshøjde. DN noterer med tilfredshed, at ministeriet hermed har begrænset bygningshøjden i forhold til kommunernes indmeldte ønske om en maksimal højde på 8,5 meter ved alle projekter.

Vedrørende anlæg på søterritoriet

Miljø- og Ligestillingsministeriet skriver i bemærkningerne (side 59), at ”nogle af kommunernes ønsker om anlæg på søterritoriet er kun sparsomt beskrevet. Der tages derfor først i forbindelse med Kystdirektoratets sagsbehandling endelig stilling til, i hvilket omfang kommunernes ønsker kan imødekommes”, hedder det.

Selv om ønskerne er ”sparsomt beskrevet” mener ministeriet, at ”kommunernes ønsker overvejende ligger inden for den praksis, hvor der normalt vil blive givet tilladelse, men at den endelige vurdering vil blive foretaget i forbindelse med den konkrete sagsbehandling, herunder om eventuelle ønsker om for eksempel belysning, afskærmning og kunst eller andre elementer på eller ved anlæggene kan imødekommes”.

Det kan undre, at ministeriet vurderer, hvad der er praksis for noget, der er så ”sparsomt beskrevet”. Det hedder for eksempel under A4 Ishøj Strand – Stenhuse: ”Op til 1.000 kvadratmeter snorkelbane og kunstzone på søterritoriet”. Det er langt mere kortfattet end Ishøj Kommunes tidligere beskrivelser af projektet. Her har man skrevet, at ”man ledes ned til Køge Bugt med lamper og ved at tilføje kunstværker i vandet, således at der også bliver kunst under vandet”.

DN har forståelse for, at der skal være badebroer og attraktive muligheder for friluftslivet i vandkanten. Etablering af lamper og kunstværker på stranden og under vandet kan næppe ske ”under hensyntagen til kystlandskabet og områdets natur”, som det fremgår af §1 i lovforslaget.

Fokus på naturen allerede ved etableringen

Formålet med etableringen af Køge Bugt Strandparken i den sidste del af 1970'erne var todelt: På den ene side at skabe et storstilet rekreativt område med gode bademuligheder tæt på storbyen og på den anden at sikre de bagvedliggende lavtliggende tætte bebyggelser mod oversvømmelse.

Det har derfor været en sejlivet myte, at der ikke var tanke for naturen, da Strandparken blev etableret. Det er imidlertid ikke rigtigt. De lavvandede og sumpede områder, der blev inddraget for at etablere Strandparken, var et vigtigt fourageringsområde for tusindvis af trækfugle. Det vidste man godt, da projektet planlagdes, og derfor tog udformningen af Strandparken også sigte på at etablere kompensationsområder til det fugleliv, som førhen benyttede kyststrækningen. Derfor etableredes der blandt andet flere fugleøer i de nye indsøer.

I et digert værk udgivet i 1986 om Køge Bugt Strandparks tilblivelse skriver daværende amtsborgmester Per Kaalund - Københavns Amt var dengang med 37,3 procent den største ejer og bidragsyder - om "Strandparken – nu og i fremtiden": "Strandparken har brug for megen tid og omsorg, før den kan opleves som et selvgroet naturområde. Især er det vigtigt, at den del af parken, der er udlagt som naturområde, får lov til at udvikle sig. Strandparken har karakter af et åbent landskab med store varierede flader, der domineres af søer og engstrækninger. Skal landskabet bevare det åbne præg, skal det friholdes for bygninger og anlæg, der kan ødelægge den oplevelse af landskabets karakter, der møder de besøgende, når de kommer ud i området", skriver den daværende amtsborgmester. Og et sidste citat fra Per Kaalunds sammenfatning af Strandparken i fremtiden: "Allerede fra starten, var der enighed om, at Strandparken skulle have lov til at udvikle sig som naturområde og ikke blive gøgl a la Dyrehavsbakken".

Vi kan i dag, mere end 44 år efter Strandparkens indvielse og 38 år efter Per Kaalunds sammenfatning af ønskerne til Strandparkens natur, konstatere, at Strandparken *har* udviklet sig til et ganske enestående naturområde. Der er indvandret en række spændende og sjældne blomster og planter, blandt andet en række fredede orkidearter, som ikke findes mange andre steder i Danmark. Hundige Strandeng udgør således Danmarks største gøgeurteeng og er i topklasse blandt Danmarks orkideområder. Samtidig har fuglelivet taget godt imod de forandringer, som blev skabt med inddæmningen og de bagvedliggende lagunesøer. På fugleøerne i Holmesø findes således kystens eneste hættemågekoloni og Sjællands største koloni af ynglende splitterne. Tidligere ynglede også klyde på fugleøerne i Jægersø. Lagunesøerne er samtidig meget vigtige rasteområder for tusindvis af fugle, ikke mindst ænder, gæs og svaner.

Ikke mindst de ynglende fugle er meget sårbare over for menneskelig aktivitet tæt på rederne. Forbuddet mod sejlads tæt på øerne respekteres ikke. Det gælder kajakroere, roere og paddleboardere. Sejlads med motorbåd er også konstateret. De menneskelige forstyrrelser betyder, at fuglene flyver fra deres reder, hvor æg og små unger bliver let føde for større måger eller kragefugle. Også de rastende fugle har brug for ro, når de efterår og vinter bruger søerne til at samle kræfter.

Det er forventeligt, at klimaforandringer i fremtiden vil have en stor negativ indvirkning på dyrelivet i kystlandskabet. Man kan allerede se effekterne mange steder. En beskyttet sø som Holmesø vil derfor have en endnu større betydning i det fremtidige kystlandskab, da mange ynglelokaliteter vil være truet af klimaforandringerne og mange steder helt forsvinde. Derfor er

det vigtigt, at man fortsætter med at fremtidssikre strandparken og giver maksimal beskyttelse af naturen i Holmesø, og dermed sikrer at dyrelivet kan eksistere uforstyrret hele året. Skilte gør det ikke alene. Søen må sikres mod uvedkommende færdsel.

Det planlagte fugletårn vil derfor være perfekt placeret til at borgerne kan nyde en rig og uforstyrret natur.

Ikke bare Strandparken har udviklet sig siden etableringen. Det har befolkningen ønsket til god natur også. Der er kommet et meget større fokus på nødvendigheden af at skabe mere og bedre natur, ikke mindre. Ikke mindst de allerseneste år er skabt en bred bevidsthed om behovet for at beskytte den natur vi allerede har, og ikke mindst få skabt ny natur. Ordet 'biodiversitet' er kommet ind i det folkelige vokabularium: Rigtig mange mennesker ønsker, at vi passer bedre på vores flora og fauna og at vi få standset arternes tilbagegang.

Derfor er det DN's påstand, at det ikke er i modstrid med befolkningens ønsker og interesser, hvis den ønskede modernisering af Strandparken sker på naturens præmisser.

Konkret naturbeskyttelse er fraværende

En såkaldt modernisering af Strandparken kan derfor ikke, mener DN, gennemføres ved alene at have fokus på nye faciliteter for friluftslivet. Der er brug for at se Strandparken som et naturområde og som en helhed.

Man kunne derfor have forventet, at hensynet til naturen var præcist defineret i lovforslaget. I stedet er den meget subjektive vending "under hensyntagen til kystlandskabet og områdets natur" brugt adskillige gange. Man kunne også have forventet, at et forslag til anlægslov ville udpege områder, der kan friholdes for menneskelig aktivitet – i det mindste i visse perioder af året. Det er desværre ikke tilfældet. I det hele taget mangler der konsistens i forslaget hvad angår naturbeskyttelsen. I Brøndby Kommune er det vedrørende Holme Sø (G1) nævnt, at aktivitet på søen kan begrænses med skiltning. Det kan desværre betyde en begrænsning i forhold til, hvad der måske kan være behov for, nemlig et egentligt sejlads- eller aktivitetsforbud i hele eller dele af søen på nærmere bestemte tidspunkter af hensyn til ynglende fugle. Derimod er ikke nævnt begrænsninger i menneskelig aktivitet i andre af Strandparkens sårbare områder som området omkring Sælhuse (B1) på Hundige Strandeng samt Jægersø og Lille Vejlesø. I Jægersø er Strandparken ved at genskabe nogle øer, hvor der tidligere yngede klyder. Både Jægersø og Lille Vejlesø er i vinterhalvåret vigtige rasteområder for vandfugle. Det bør derfor indtænkes, at der indføres færdselsbegrænsninger i disse søer, så sejlads kun finder sted i den sydøstlige side af søerne væk fra ynglestederne i yngletiden og helt indstilles om vinteren, når de rastende fugle søger ro.

DN anerkender, at kommunerne og Strandparken har igangsat et arbejde med at udarbejde en naturplan for Strandparken med inddragelse af natur- og interesseorganisationer. Naturplanen skal kortlægge, hvor der er god/værdifuld/sårbar natur. Med planen har kommunerne ifølge kommissoriet forpligtet sig til at

- Det eksisterende natursamarbejde mellem kommunerne udbygges, og at der udarbejdes en fælles Naturplan for Strandparken
- Bekæmpe invasive arter og gøre mere plads til biodiversiteten
- Udvikle naturen i Strandparken og tage hensyn til beskyttede §3-naturtyper

Naturplanen, hedder det i kommissoriet, skal benyttes som et fælles grundlag til miljøvurderinger af fremtidige lokalplaner, kommuneplantillæg og projekter for områder i Strandparken.

DN mener, at det ville have været naturligt, hvis naturplanen med dens kortlægning og registrering af sårbar natur, havde kunnet danne grundlag for de kommunale beslutninger om, hvor man vil placere nye bygninger og anlæg. Det er desværre ikke tilfældet. Vi noterer os dog, at naturplanen forventes at være færdiggjort inden sommeren 2025 og dermed vil kunne indgå i den efterfølgende lokalplanlægning.

Kommentarer til de enkelte projekter

I forhold til de enkelte projekter, omtalt i bilag 1-5, har DN følgende korte bemærkninger:

Brøndby Kommune

Der foreslås flere nye shelter- og bålpladser i Brøndby. Dette er vi skeptiske overfor, da vi i forvejen i Brøndby har mange ubenyttede shelterpladser, som giver udfordringer med personer, som benytter dem til uhensigtsmæssige og forstyrrende aktiviteter og efterlader affald, såsom spiritusflasker og lattergas beholdere. Vi foreslår, at man som minimum overvejer at samle shelter- og bålplads på én central lokation i stedet for at sprede det ud i de mere stille områder.

Greve Kommune

A1. Klithuse

Området er i dag ubebygget og består af strand, dige og strandeng på landsiden af diget. Her ønskes etableret café/isbod, terrasse og maritime butikker: I alt op til 400 m² – maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.

Køreveje og parkering: I alt op til 2.000 m² i tilknytning til den eksisterende parkeringsplads. DN finder, at der er tale om et endog meget voldsomt indgreb i naturen og ser intet behov for de ønskede faciliteter. DN anbefaler, at ønsket om nye faciliteter under A1 frafalder, eventuelt undtaget modernisering af toiletbygningerne. Maritime butikker bør henvises til Greve Marina, hvor der stadig kan udbygges. De nødvendige P-pladser for fremtidens trafik vil kunne fremskaffes ved modernisering af de eksisterende P-pladser, der for store deles vedkommende er i meget dårlig stand.

B1. Hundige Strandeng - Sælhuse

Del af matr.nr. 42a Hundige By, Kildebrønde.

Sælhuse er beliggende på den vestlige side af Greve Marina og beliggende på Hundige Strandeng. Her foreslås at anlægge bygninger på i alt 310 m². Der er udpeget et område på 27.475 m² og et byggefelt på 3065 m².

Der nævnes:

- Grejbank: Op til 100 m² - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.
- Foreningsrum: Op til 60 m² - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.
- Helårstoiletter, omklædning, bad og sauna: I alt op til 80 m² - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.
- Overdækkede uderum/portrum: I alt op til 70 m² - maksimal bygningshøjde 5 meter over naturligt terræn.

Det skitserede område er beliggende både foran og bag diget. Det er beliggende umiddelbart op til blomsterengen, der betragtes som det fineste gøgeurteområde i Danmark og er blandt de fineste af alle orkideområder. Området med gøgeurter er beskyttet af lov, da gøgeurter er fredede. Denne fredning er uforenelig med et aktivitetsområde på klos hold. Desuden er klitområdet meget følsomt for aktiviteter og bør heller ikke inddrages som aktivitetsområde. DN henstiller derfor til, at alt byggeri foregår i umiddelbar nærhed af de eksisterende faciliteter, som også nævnt i lovforslagets tekstafsnit, og at det understreges, at det er begrænset til ét plan med rejsning. DN foreslår et byggefelt på cirka 1500 m² omkring de nuværende faciliteter som vist på Figur 1

Området forsynes trafikalt af Sælstien, der er gang- og cykelsti. Derfor bør fremtidige aktiviteter kunne foregå ved færdsel til fods og på cykel. Og DN bemærker da også, at der ikke er afsat areal til P-pladser, hvilket vi er enige i. Dette bør fastholdes.

Det udpegede aktivitetsområde på 27475 m² er alt for omfattende, hvis områdets sarte natur skal beskyttes.

Aktivitetsområdet bør begrænses til byggefeltet evt. med udstrækning til havneområdet mod nordøst inden for klitterne.

DN påpeger, at grejbank og foreningsrum mm. bør reserveres almennyttige formål.



Figur 1. DN's forslag til byggefelt er det med gult markerede felt på 1500 Kvadratmeter

E1. Greve Marina - Dykanden

Del af matr.nr. 42c Hundige By, Kildebrønde

Anlæg, i alt 5680 m², herunder bygninger, der kan planlægges for:

- Restaurant: Op til 360 m² - maksimal bygningshøjde 8,5 meter over naturligt terræn.
- Helårstoiletter og bad: Op til i alt 110 m² - maksimal bygningshøjde 8,5 meter over naturligt terræn.
- Vinterbad med sauna, omklædning, toilet og bad: Op til i alt 300 m² - maksimal bygningshøjde 8,5 meter over naturligt terræn.
- Søsport og grejbank: Op til i alt 620 m² - maksimal bygningshøjde 8,5 meter over naturligt terræn.
- Disponibelt areal: Op til 170 m².
- Terrasseanlæg: Op til 500 m².
- Kørevej: Op til 1.200 m²
- Parkering: Op til 900 m².
- Eventplads og jolleopbevaring: Op til i alt 1.520 m².

Øens areal er på cirka 9200 m².

Dykanden er en halvø på ca. 9200 m² i havnebassinet ved Greve Marina. Selv om Dykanden er skabt ved opfyld har det udviklet sig til beskyttet §3 natur. DN anerkender imidlertid ønskerne om at kunne udvide havnens aktiviteter og finder området mere egnet til de ønskede maritime fritidsfaciliteter, servicebygninger og cafe end de tidligere omtalte områder i Greve, Sælhuse og Klithuse. For at friholde disse sårbare områder for byggeri og voldsom øget aktivitet, giver det mening at koncentrere byggerier for vinterbad, søsport mv. på Dykanden. DN anmoder dog ministeriet om, at der med loven præciseres, at der skal udpeges erstatningsnatur andre steder i Greve Kommune.

Derudover finder DN det uhensigtsmæssigt at planlægge så omfattende anlæg, uden at man forinden har sikret havnen mod oversvømmelser. Ved stormfloden i oktober 2023 blev eksempelvis store dele af det udpegede områder oversvømmet.

Hvidovre Kommune

A7 Hvidovre fritidsområde – Holmehuse

Arealet ligger på Avedøre Holme og tænkes udviklet som et outdoorsportsområde. DN gør opmærksom på, at bakken, jorddepotet, har udviklet sig til et spændende botanisk spot, som derfor bør beskyttes i forbindelse med udvikling af området.

G2 Hvidovre – vandhul til tudser

Hvidovre Kommune ønsker et område med græs omdannet til et grønt naturareal med større biodiversitet, herunder mindre vandhuller. DN bifalder og anbefaler forslaget.

Ishøj Kommune

A2 Hundige Strand – Lynghuse

Ingen kommentarer

A3 Ishøj Strand – Skovhuse

Der ønskes etableret en anløbsbro ved Jægersø, uden tvivl med det formål at intensivere brugen af Jægersø til friluftaktiviteter, herunder udlejning af paddleboards til besøgende. Allerede den eksisterende aktivitet på Jægersø med kajaker og ikke mindst paddleboards er i perioder stærkt forstyrrende for fuglelivet. Mange af de ikke-regelmæssige brugere, som udlejning af paddleboards jo henvender sig til, er desværre uden forståelse og respekt for fuglelivet. DN anbefaler derfor, at der ikke gives tilladelse til etablering af anlægsbro ved Skovhuse. Der er i stedet behov for restriktioner for sejlads i Jægersø, i det mindste delvis.

A4 Ishøj Strand – Stenhuse

Områdeudpegningen er samlet på mere end 60.000 kvadratmeter, hvoraf en stor del er på ydersiden af diget og på søterritoriet. Ingen kommentarer hvad angår toiletter, omklædning, madpakkehus mv for så vidt, at det placeres landværts diget. DN ser ingen grund til at forurene kystlandskabet med kunstværker hverken på kysten eller på søterritoriet, uagtet den subjektive tekst om at ”kunstværker ikke må fremstå dominerende i kystlandskabet og ikke må have en negativ påvirkning af naturen på lokaliteten”. Kunstværker bør henvises til Kunstens Ø. DN har ingen holdning til, om badebroen er cirkelformet. Ved som ønsket at anlægge et udsigtspunkt på digekronen med fast belægning og rampe, kan man skåne og beskytte diget andre steder. Anlægget skal naturligvis udformes, så det ikke svækker kystbeskyttelsen.

B2 Ishøj Strand – Pilehuse

Ingen kommentarer

C1 Ishøj Strand – Havhytten

Placering af faciliteter til undervisning og formidling er velvalgt. DN gør dog opmærksom på, at kommunerne i deres kystbeskyttelsesplan har besluttet ikke at sikre havnene og at området derfor må betegnes som oversvømmelsestruet i forbindelse med stormflod. Det bør der tages højde for i forbindelse med nybyggeri.

D Arken

Kunstmuseum Arken er et dominerende indslag i kystlandskabet. Det ændrer forslaget ikke på, ud over at Arken vil vokse ud over Kunstens Ø. Af hensyn til kystlandskabet anbefaler DN, at der ikke sker nogen forlængelse af Arkenwalk fra museet til Køge Bugt og at der ikke opstilles kunstværker, hverken permanente eller midlertidige, i kystlandskabet. Arkens aktiviteter fastholdes til Kunstens Ø.

F1 Ishøj – søerne

Ingen kommentarer

F2 Ishøj Strand – ophold og formidling

Arealet velvalgt i nær tilknytning til formidlingsstenrev Fyrsten.

Vallensbæk Kommune

A5 Vallensbæk Strand – Tanghuse

Områdeudpegningen med mere end 57.000 kvadratmeter afspejler Vallensbæk Kommunes oprindelige ønske om et såkaldt strandhus på ydersiden af diget. Med lovforslagets bemærkninger om, at bygningerne skal placeres landværts den ydre kystbeskyttelse, bør områdeudpegningen reduceres, så den afspejler lovforslaget.

F3 Vallensbæk Havnebassin – formidlingsbro

Det fremgår ikke af materialet, om der planlægges for at indbygge grejskur i det indre dige. I givet fald anbefaler DN, at der bygges på indersiden af diget for at sikre mod oversvømmelse.

F4 Vallensbæk Strand – aktiviteter på p-plads

Ingen kommentarer.

Venlig hilsen

Mikkel Ejsing, DN Brøndby, broendby@dn.dk 2880 4001

Jon Sommer Nagel, DN Greve, greve@dn.dk 5194 9731

Søren Jønsson, DN Hvidovre, hvidovre@dn.dk 5050 9620

Torben Kragh, DN Vallensbæk-Ishøj, vallensbaek-ishoej@dn.dk 2175 9704

Kirsten Østerbye, natur- og planrådgiver, DN's sekretariat, kirsten@dn.dk 3917 4000