

Til landdistriktsminister Louise Schack Elholm
Ministeriet for Landdistrikter, km@km.dk
Plan- og Landdistriktsstyrelsen, plst@plst.dk
Folketingets udvalg for Landdistrikter og Øer, linda.johansen@ft.dk
Cc: Brøndby, Greve, Hvidovre, Ishøj og Vallensbæk kommuner

Vedr. anlægslov for Køge Bugt Strandpark

Sammenfatning

Brøndby, Greve, Ishøj, Hvidovre og Vallensbæk kommuner har til ministeriet afleveret fælles ønsker til anlægslov for Køge Bugt Strandpark. Danmarks Naturfredningsforenings afdelinger i de nævnte kommuner er bekymrede over visse elementer i kommunernes planer. Det redegør vi for i denne henvendelse til de involverede parter.

Baggrunden for aftalen mellem den daværende regering og kommunerne er både behov for modernisering af Strandparken og behov for øget kystbeskyttelse. Kystbeskyttelsen er imidlertid fraværende i kommunernes fælles input til regeringen. DN mener, at de to elementer skal ses i sammenhæng og at der sikres samtidighed i bygge- og anlægsarbejderne. Det vil sikre, at naturen ikke lider overlast mere end højst nødvendigt. Samtidig mener DN, at det vil være uansvarligt at opføre nye faciliteter på havneområderne, *uden* der er truffet beslutning om, hvordan man vil sikre havnene mod forhøjet vandstand fra havet.

DN's overordnede forslag er derfor, at der *ikke* på det foreliggende grundlag udarbejdes en anlægslov. Et sådant arbejde bør afvente, at kommunerne i fællesskab har udarbejdet og vedtaget en plan for beskyttelse af såvel kyst som havne langs hele strækningen.

Derudover finder DN, at naturen vægtes for lavt i kommunernes ønsker. Tiderne har ændret sig siden Strandparkens grundlæggelse, og i dag kræver borgerne mere natur og færre indgreb end dengang. Derfor bør alle nye anlæg begrænses mest muligt og være fulgt af en klar og præcis motivation og argumentation for det behov, man ser i de ønskede anlæg. DN peger flere steder på, at angivne ønsker synes overflødige eller medfører unødvendigt store indgreb i områdets natur og landskab.

Det er i øvrigt DN's holdning, at

- En anlægslov bør gøres tidsbegrænset og kun gælde for en kort årrække for at modvirke at Strandparken bliver byggeplads i årtier
- En anlægslov udpeger også områder, hvor naturen ubetinget beskyttes og hvor der ikke planlægges for fritidsaktiviteter
- Der ikke bør bygges på ydersiden af diget, bortset fra badebroer og lignende
- Nye bygninger og faciliteter især koncentrerer omkring de eksisterende servicehuse, hvor der allerede er gode adgangsforhold og parkering
- Den maksimale bygningshøjde reduceres til fem meter.

Indledning

Der er mellem det daværende Indenrigs- og Boligministeriet og Brøndby, Greve, Hvidovre, Ishøj og Vallensbæk kommuner 7. september 2022 indgået principaftale om modernisering og klimasikring af Køge Bugt Strandpark ved brug af anlægslov. De fem kommuner har i mellemtiden udarbejdet og færdiggjort deres ønsker til anlægsloven.

Kommunernes ønsker er samlet i dokumentet "Modernisering af Køge Bugt Strandpark – input til en anlægslov", som er vedtaget af kommunalbestyrelserne i de fem kommuner de seneste par måneder.

På den baggrund har Danmarks Naturfredningsforenings lokalafdelinger i Brøndby, Greve, Hvidovre og Vallensbæk-Ishøj (i det følgende kaldet DN) i fællesskab udarbejdet nedenstående kommentarer forud for udarbejdelse af anlægslov.

Allerførst vil DN udtrykke forståelse for, at de fem ejerkommuner finder behov for modernisering og opgradering af de eksisterende faciliteter omkring de såkaldte støttepunkter. Der er absolut behov for opgradering af toiletbygningerne til helårsbrug, og i et vist omfang også behov for faciliteter til et voksende friluftsliv. Der er også brug for forbedret kystbeskyttelse i form af højere ydre dige og beskyttelse af havnene imod stormflod.

DN er derimod ikke enig med regeringen og de fem kommuner i, at en fornuftig modernisering og kystsikring ikke ville kunne gennemføres uden en anlægslov. En anlægslov er et voldsomt redskab at bringe i anvendelse i forbindelse med fornyelse og etablering af nye faciliteter i et eksisterende område. Det er, med al respekt, ikke en motorvej eller ny jernbane, der skærer gennem eksisterende natur. Baggrunden for at gennemføre en anlægslov er at frigøre sig fra eksisterende lovgivning, i dette tilfælde uden tvivl ikke mindst naturbeskyttelsesloven. Samtidig fratager det offentlighed og civilsamfund muligheden for at klage over eksempelvis indgreb i naturen.

Lidt historie

Formålet med etableringen af Køge Bugt Strandparken i den sidste del af 1970'erne var todelt: På den ene side at skabe et storstilet rekreativt område med gode bademuligheder tæt på storbyen og på den anden at sikre de bagvedliggende lavtliggende tætte bebyggelser mod oversvømmelse.

Det har derfor været en sejlivet myte, at der ikke var tanke for naturen, da Strandparken blev etableret. Det er imidlertid ikke rigtigt. De lavvandede og sumpede områder, der blev inddraget for at etablere Strandparken, var et vigtigt fourageringsområde for tusindvis af trækfugle. Det vidste man godt, da projektet planlagdes, og derfor tog udformningen af Strandparken også sigte på at etablere kompensationsområder til det fugleliv, som førhen benyttede kyststrækningen. Derfor etableredes der blandt andet flere fugleøer i de nye indsøer.

I et digert værk udgivet i 1986 om Køge Bugt Strandparks tilblivelse skriver daværende amtsborgmester Per Kaalund - Københavns Amt var dengang med 37,3 procent den største ejer og

bidragyder - om "Strandparken – nu og i fremtiden": "Strandparken har brug for megen tid og omsorg, før den kan opleves som et selvgroet naturområde. Især er det vigtigt, at den del af parken, der er udlagt som naturområde, får lov til at udvikle sig. Strandparken har karakter af et åbent landskab med store varierede flader, der domineres af søer og engstrækninger. Skal landskabet bevare det åbne præg, skal det friholdes for bygninger og anlæg, der kan ødelægge den oplevelse af landskabets karakter, der møder de besøgende, når de kommer ud i området", skriver den daværende amtsborgmester. Og et sidste citat fra Per Kaalunds sammenfatning af Strandparken i fremtiden: "Allerede fra starten, var der enighed om, at Strandparken skulle have lov til at udvikle sig som naturområde og ikke blive gøgl a la Dyrehavsbakken".

Her er masser af natur

Vi kan i dag, 43 år efter Strandparkens indvielse og 37 år efter Per Kaalunds sammenfatning af ønskerne til Strandparkens natur, konstatere, at Strandparken *har* udviklet sig til et ganske enestående naturområde. Der er indvandret en række spændende og sjældne blomster og planter, blandt andet en række fredede orkidearter, som ikke findes mange andre steder i Danmark. Greve Strandeng udgør således Danmarks største gøgeurteng og er i topklasse blandt Danmarks orkideområder. Samtidig har fuglelivet taget godt imod de forandringer, som blev skabt med inddæmningen og de bagvedliggende lagunesøer. På fugleøerne i Holmesø findes således kystens eneste hættemågekoloni og Sjællands største koloni af ynglende splitterne. Tidligere ynglede også klyde på fugleøerne i Jægersø. Lagunesøerne er samtidig meget vigtige rasteområder for tusindvis af fugle, ikke mindst ænder, gæs og svaner.

Ikke mindst de ynglende fugle er meget sårbare over for menneskelig aktivitet tæt på rederne. Forbuddet mod sejlskibe tæt på øerne respekteres ikke. Det gælder kajakroere, roere og paddleboardere. Sejlskibe med motorbåd er også konstateret. De menneskelige forstyrrelser betyder, at fuglene flyver fra deres reder, hvor æg og små unger bliver let føde for større måger eller kragefugle. Også de rastende fugle har brug for ro, når de efterår og vinter bruger søerne til at samle kræfter.

En såkaldt modernisering af Strandparken kan derfor ikke, mener DN, gennemføres ved alene at have fokus på nye faciliteter for friluftslivet. Der er brug for at se Strandparken som et naturområde og som en helhed. En anlægslov bør derfor også udpege områder, der kan friholdes for menneskelig aktivitet – i det mindste i visse perioder af året.

Ikke bare Strandparken har udviklet sig siden etableringen for 43 år siden. Det har befolkningen ønsket til god natur også. Der er kommet et meget større fokus på nødvendigheden af at skabe mere og bedre natur, ikke mindre. Ikke mindst de allerseneste år er skabt en bred bevidsthed om behovet for at beskytte den natur vi allerede har, og ikke mindst få skabt ny natur. Ordet 'biodiversitet' er kommet ind i det folkelige vokabularium: Rigtig mange mennesker ønsker, at vi passer bedre på vores flora og fauna og at vi få standset arternes tilbagegang.

Derfor er det DN's påstand, at det ikke er i modstrid med befolkningens ønsker og interesser, hvis den ønskede modernisering af Strandparken sker på naturens præmisser.

Manglende hensyn til naturen i ønskerne

I principaftalen af 7. september 2022 beskrives anlægslovens formål at sikre "faciliteter og stiforbindelser til brug for det almene friluftsliv og andre rekreative formål, der knytter sig til kysten og havet". Videre hedder det, at "kommunerne vil samarbejde tæt om at varetage naturbeskyttelsen i strandparken", ligesom det fremgår, at kommunerne beslutter, hvilke naturarealer – fugleøerne i indsøerne nævnt som eksempel – der skal friholdes for aktivitet.

Principaftalen bærer imidlertid præg af, at det er kommunernes ønske om nye, større og flere faciliteter til friluftslivet, der er baggrund for, at der overhovedet er brug for en anlægslov. Det er ikke hensynet til naturen.

I stedet lægges der op til en nedprioritering af Strandparkens natur i forhold til friluftssinteresserne. Naturbeskyttelse har kun fået en enkelt side af de 62 siders input til anlægslov. Teksten er generelt positiv set med naturens øjne, idet kommunerne i fællesskab blandt andet ønsker "at udvikle naturen i Strandparken og tage hensyn til de beskyttede §3-naturtyper" – straks efterfulgt at ønsket om, "at anlægsloven vil undtage moderniseringsprojekterne i Strandparken fra de relevante bindinger i naturbeskyttelsesloven". Så meget for det hensyn.

Af de fem kommuners ønskeseddel til en anlægslov er der kun to input under det tema, man kalder "Udvikling af natur". Det er Brøndby Kommune, der ønsker undersøgt, hvordan friluftssaktiviteter på Holme Sø kan begrænses, og Hvidovre Kommune, der i et område mellem dæmningen ved Holme Sø og Stamholmen lægger op til at omdanne et grønt område med hundetræning og boldspil til et grønt naturareal med større biodiversitet.

Andre områder i Strandparken bør som minimum beskrives særskilt i anlægsloven med henblik på beskyttelse; det kan være visse dele af Jægersø og Lille Vejlesø samt ikke mindst Hundige Strandeng.

Derudover har vi noteret, at der ofte er afsat ganske voldsomme områder såvel til søs som på land til anvendelse, men uden en nøjere beskrivelse af årsagen til reserveringen af disse områder. Det vil sige, at det flere steder er uklart, hvor stort indgrebet er overfor naturen. Vi mener, kommunerne bør undlade at afsætte områder uden at angive et præcist formål, der begrundes at inddrage det angivne areal til mulige aktiviteter.

Samtidighed med kystbeskyttelse

Af principaftalen fremgår, at modernisering af faciliteter til friluftsliv skal koordineres med kommunernes samarbejde om kystbeskyttelse.

Kystbeskyttelsen har imidlertid, ligesom naturbeskyttelse, blot fået en enkelt side i inputtet til anlægslov. Her hedder det, at "det skal sikres, at moderniseringen af Strandparkens rekreative

anlæg og faciliteter ikke kommer til at modarbejde en effektiv kystbeskyttelse eller væsentlige hensyn til beskyttelse af naturen. Der skal derfor ske en koordinering mellem de tre områder". Det hedder desuden, at kommunerne er opmærksomme på, at "projekterne for modernisering, kystbeskyttelse og naturbeskyttelse skal drives frem i parallelle, sammentænkte spor, så der kan ske en synergi.

DN er helt enig i, at etablering af nye anlæg og forhøjelse af klitten/diget ikke kan ses som adskilte forhold. Snarere tværtimod. Der er brug for at skabe samtidighed i de bygge- og anlægsaktiviteter, som er en følge af nye faciliteter, og digeforhøjelsen for at skåne naturen mod at blive belastet mere end nødvendigt og for at sikre de bygninger, man har ønsker om.

Kommunerne har således ønsker om at bygge nye store faciliteter på områder inde i havnene. Det drejer sig blandt andet et såkaldt vandvandrerhjem, mødelokaler og faciliteter til undervisning på tilsammen 3.500 kvadratmeter i Ishøj Havn og restaurant, vinterbad, sauna med mere på i alt 1.560 kvadratmeter på Dykanden i Greve Marina. Fælles for områderne, hvor de ønskede faciliteter skal etableres er, at de alle blev oversvømmet ved stormfloden 20.-21. oktober 2023. Køge Bugt blev i modsætning til sydligere lokationer heldigvis ikke så hårdt ramt, og vandstanden nåede ved målestationen i Hundige Havn/Greve Marina "kun" 168 cm over daglig vande.

Selv om vandstanden i Køge Bugt (denne gang) ikke nåede ødelæggende højder, bør stormfloden alligevel få den konsekvens, at der ikke planlægges for nye faciliteter i havnene, før kommunerne har vedtaget en samlet plan for kystbeskyttelse, som også sikrer havnene, eventuelt i form af havneporte.

Det fremgår, at de fire kommuner, der er kystmyndighed i Strandparken, har et samarbejde om forundersøgelser af et fælles kystbeskyttelsesprojekt i Strandparken og at det forventes, at den "indledende politiske behandling starter i efteråret 2023". Med andre ord er kommunerne ikke klar med deres ønsker til kystbeskyttelse.

DN er enig med kommunerne i, at modernisering af faciliteter og kystbeskyttelse skal ske parallelt. Forholdene, det vil sige både nye faciliteter, og de indgreb man måtte vælge for at sikre kysten mod højere vandstande, skal derfor naturligvis indgå i en eventuel anlægslov. Når kommuner endnu ikke er klar med deres ønsker til kystbeskyttelse, mangler et meget væsentligt element i en anlægslov.

DN anbefaler derfor, at arbejdet med at igangsætte udarbejdelse af anlægslov ikke sker, før der foreligger et besluttet samlet kystbeskyttelsesprojekt for Strandparks kommunerne.

Tidsbegrænsning

I det afsluttende afsnit i input til anlægslov giver kommunerne udtryk for deres ønsker om fleksibilitet i anlægsloven. Det gælder også tidsrammen for, hvornår anlæg og byggerier kan etableres. Det begrundes med hensynet til anlægsrammer og kommunernes økonomi.

Det fremgår af principaftalen ikke, hvor længe anlægsloven skal være gældende. Af aftalen "Opfølgning på evaluering af planloven m.v." af 15. juni 2022, som er grundlaget for den efterfølgende principaftale, er aftalepartierne imidlertid enige om, at anlægsloven skal have en tidsbegrænsning. Det hedder: "Loven udformes således, at bl.a. strandbeskyttelseslinjen som udgangspunkt kun ophæves i en nærmere fastlagt årrække i forbindelse med realisering af de tiltag, som en anlægslov skal muliggøre, for derefter at blive genindført." Aftalepartierne – den daværende socialdemokratiske regering samt Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti – gør det med andre ord klart, at ophævelsen af den naturbeskyttende lovgivning skal tidsbegrænses.

DN mener, at det er helt afgørende, at anlægsloven gøres tidsbegrænset. I modsat fald kan man befrygte, at Strandparken bliver én stor byggeplads gennem mange, mange år. Visse af strandparkskommunerne er særdeles pressede rent økonomisk og har direkte givet udtryk for, at man ikke i øjeblikket har anlægsmidler til rådighed til de faciliteter, som man melder ind til anlægsloven.

Naturen bliver naturligvis presset, når der kommer store entreprenørmaskiner til bygge- og anlægsaktiviteter. Derfor bør anlægslovens gyldighed gøres relativt kort, så bygge- og anlægsaktiviteterne ikke spredes over mange år og for at naturen hurtigst muligt får mulighed for at retablere sig.

Modernisering omkring servicehusene

DN har, som nævnt i indledningen, forståelse for kommunernes behov for modernisering og udvidelse af servicehusene.

Det giver også god mening, at byggeaktiviteterne koncentrerer sig i de områder, hvor der i forvejen er skabt faciliteter så som cafeer og legepladser og i nærhed af parkeringspladser, og hvor der derfor heller ikke er skabt sårbar natur.

De eksisterende servicehuse er ensartede og enkle og falder i dag naturligt ind i klitlandskabet. Det ensartede udtryk er en konsekvens af, at der dengang så åbenlyst kun var én bygherre. Med anlægsloven bliver det de enkelte kommuner, der bliver bygherre. Man kan derfor frygte, at ensartetheden og harmonien går tabt. DN opfordrer derfor til, at kommunerne gennem anlægsloven forpligtes til at fastholde et ensartet og enkelt præg, som passer godt til klitlandskabet, og at bæredygtighed indtænkes i alle nye faciliteter og byggerier.

Mere overordnet om kommunernes fælles dokument, mener DN:

- Byggefelterne bør generelt afspejle det reelle behov for bygningsmodernisering og ikke tænkes som en "blanco check" til eventuelle senere ønsker.
- Der bør ud over badebroer og lignende ikke tillades byggeri på ydersiden af diget.
- Den ønskede maksimale bygningshøjde på 8,5 meter bør reduceres til maksimum 5 meter

- Kommunernes ønsker om fleksibilitet til efterfølgende anlæg af stier bør tilføjes afsnit med retningslinjer for stianlæg, for eksempel at der ikke anlægges befæstede stier på digekronen.

I det efterfølgende kommenterer DN kort de enkelte, temaindelte ønsker til anlægsloven.

Tema A, indgange til Strandparken og vandet

A1. Klithuse

Området er i dag ubebygget og består af strand, dige og strandeng på landsiden af diget. Her ønskes etableret op til 1.600 kvm byggeri med grejbank, sauna, toiletter, cafe, restaurant og maritime butikker. DN finder, at der er tale om et endog meget voldsomt indgreb i naturen og ser intet behov for de ønskede faciliteter, ikke mindst i lyset af, at der er stort set tilsvarende ønsker for det umiddelbart nærliggende område Dykanden, tema E1, Greve Marina. DN anbefaler, at ønsket om nye faciliteter under A1 afvises, eventuelt undtaget modernisering af toiletbygningerne. Maritime butikker henvises til Greve Marina.

A2. Lynghuse

Ingen kommentarer.

A3. Skovhuse

Der ønskes etableret en anløbsbro ved Jægersø, uden tvivl med det formål at intensivere brugen af Jægersø til friluftaktiviteter, herunder udlejning af paddleboards til besøgende. Allerede den eksisterende aktivitet på Jægersø med kajaker og ikke mindst paddleboards er i perioder stærkt forstyrrende for fuglelivet. Mange af de ikke regelmæssige brugere, som udlejning af paddleboards jo henvender sig til, er desværre uden forståelse og respekt for fuglelivet. DN anbefaler derfor, at der ikke gives tilladelse til etablering af anløbsbro ved Skovhuse. Der er i stedet, som nævnt andetsteds, behov for stop for sejlads i Jægersø i det mindste delvis.

A4. Stenhuse

Den ønskede anvendelse er relativt bredt formuleret med blandt andet ønske om en "kunstzone på land og i hav med en snorkelhave". Det lyder tilforladeligt, men af andet materiale fra Ishøj Kommune anvendt i den politiske proces fremgår, at der er ønske om en forlængelse af den såkaldte Arkenwalk, således "at man ledes ned til Køge Bugt med lamper og ved at tilføje kunstværker i vandet således at der også bliver kunst under vandet som man kan snorkle eller dykke ud til". I sin redegørelse for ønsket skriver Ishøj Kommune, at "der er behov for at skabe en synlig sammenhæng mellem kunstmuseum og strandparkens natur". Det fremgår ikke, hvem der har det behov. Hvis besøgende på Arken vil på stranden, finder de uden tvivl derhen uden hjælp af lamper og kunst på vejen. Kommunen vurderer, at projektet er foreneligt med naturinteresser. Det er DN ikke enig i. Etablering af lamper og kunstværker både på stranden og under vandet kan kun betragtes som et indgreb i naturen. Derudover anerkender DN behovet for, at der visse steder kan

være behov for nye former for oplevelse. Ved som ønsket at anlægge et udsigtspunkt på digekronen med fast belægning og rampe, kan man skåne og beskytte diget andre steder.

A5. Tanghuse

På området ligger i dag to bygninger med toiletter og én med cafe i et område ud til Ringebæk Sø. På det enormt store byggefelt ønsker Vallensbæk Kommune mulighed for at bygge i alt 1300 kvm. Et såkaldt strandhus med cafe, foreningslokaler, grejhuse mv. med tilhørende terrasser og faste belægninger på 2350 kvm tænkes placeret på ydersiden af diget. Der vil blive tale om et endog meget alvorligt indgreb i kystlandskabet og kan næppe have været tanken med principaftalens pragmatiske formulering om "modernisering". Ud over at strandhuset vil blive et voldsomt indgreb i kystlandskabet, kan man også stille spørgsmål ved, om det er bæredygtigt og forsvarligt at placere en bygning på ydersiden af diget og dermed udsat for stormflod og hævet vandstand. Kystsikring er som nævnt andet ben i principaftalen, og det forekommer derfor ulogisk og økonomisk såvel som politisk uklogt at bygge et sted, hvor man ved, at havet med mellemrum vil udsætte bygningen for ødelæggelse. De ønskede faciliteter i strandhuset bør derfor i mindre skala indarbejdes i modernisering og udvidelse af Tanghuse på indersiden af diget.

A6. Gyvelhuse

Der er ansøgt om et stort byggefelt. DN anbefaler, at eventuelt byggeri koncentrerer omkring de eksisterende servicehuse.

A7. Holmehuse

Arealet ligger på Avedøre Holme og tænkes udviklet som et outdoorsportsområde. DN gør opmærksom på, at bakken, jorddepotet, har udviklet sig til et spændende botanisk spot, som derfor bør beskyttes i forbindelse med udvikling af området.

A8. Perlemolen

Arealet omfatter et stort område nord for Brøndby Havn samt området omkring molearmen. Der er beskrevet ønsker for 420 kvm nyt byggeri umiddelbart nord for havnen med toiletter, omklædning, grejbank og shelterplads. Området mellem havnebassinet og stien på digekronen er ubetinget Strandparkens bedste lokalitet for ynglende nattergale i kraft af tæt vegetation og fugtigt miljø. Den enestående sangfugl er desværre i voldsom tilbagegang, og det er derfor afgørende, at fuglenes yngleområder ikke ødelægges i forbindelse med byggeønskerne.

Tema B, Støttestrukturer

B1 Sælhuse

Sælhuse er beliggende på den vestlige side af Greve Marina og beliggende på Hundige Strandeng. Her ønsker Greve Kommune mulighed for at opføre 300 kvm byggeri i form af cafe, foreningsrum,

toiletter, sauna og grejbank. Desuden ønskes 1500 kvm landskabsbearbejdning. Det skitserede område er beliggende både foran og bag diget. Det er beliggende umiddelbart op til blomsterengen, der betragtes som det fineste gøgeurteområde i Danmark og er blandt de fineste af alle orkideområder. Området med gøgeurter er beskyttet af lov, da gøgeurter er fredede. Denne fredning er uforenelig med at skabe et aktivitetsområde på klos hold. Desuden er klitområdet meget følsomt for aktiviteter og bør heller ikke inddrages som aktivitetsområde. Området forsynes trafikalt af Sælstien, der er gang- og cykelsti. Der er cirka 1 km til Hundige Havnevej og cirka 800 meter til P-pladsen ved Hundigeparken. Derfor bør fremtidige aktiviteter kunne foregå ved færdsel til fods og på cykel. Et naturvejlederkontor med tilhørende grejbank kan eventuelt etableres i forbindelse med eksisterende servicefaciliteter. DN anmoder om, at øvrige ønsker til byggeri i området afvises og ikke medtages i anlægsloven og at man i stedet koncentrerer byggeaktiviteten på Greve Marina og på Dykanden. Herom under E1.

B2. Pilehuse

Ingen kommentarer.

B3. Grønnehuse

Ingen kommentarer.

B4. Hyldehuse

Ingen kommentarer.

Tema C, Undervisning og formidling

C1. Havhytten

Det giver god mening at benytte områder omkring eksisterende bygninger samt tilknytning til havnebassiner til formidlingsindsats.

C2. Sejlerhuset

Ingen kommentarer.

Tema D, Arken

D1. Arken

Ingen kommentarer.

Tema E, Rekreativt byggeri i havnebassiner

E. 1 Dykanden

Dykanden er en halvø i havnebassinet ved Greve Marina, og er udpeget til at tilføre Strandparken nogle moderne, maritime fritidsfaciliteter. Selv om Dykanden er skabt ved opfyld har det udviklet sig til beskyttet §3 natur. DN anerkender imidlertid kommunens og havnens ønsker og finder

området mere egnet til de ønskede maritime fritidsfaciliteter, servicebygninger og cafe end de tidligere omtalte områder Sælhunden og Klithuse. For at friholde disse sårbare områder for byggeri og voldsom øget aktivitet, giver det mening at koncentrere byggerier for vinterbad, søsport mv. på Dykanden. DN anmoder ministeriet om, at der med loven præciseres, at der skal udpeges erstatningsnatur andre steder i Greve Kommune.

E2. Ishøj havnebassin

Hvis der vurderes at være behov for de ønskede faciliteter som vandvandrers hjem, toiletter, bad mv betragtes arealet i forbindelse med havnen som velegnet. Der ønskes inden for området mulighed for at etablere byggeri på i alt 3.000 kvm, ud over vandvandrers hjem og mødefaciliteter. DN stiller sig tvivlende overfor, om der er behov for de mange kvadratmeter til de skitserede formål, da behovet for overnatningsmulighed for personer med ankomst i kajaker og kanoer næppe er stort. Gemmer der sig bag ønsket om de mange kvadratmeter et ønske om et helt nyt vandrerhjem til erstatning for det eksisterende Ishøj Vandrerhjem på Ishøj Strandvej, bør man melde det klart ud, så offentligheden kan forholde sig til de reelle ønsker og planer.

Tema F, Ekstensive aktiviteter

F1. Piletange

Ingen kommentarer.

F2. Ishøj Strand

Ingen kommentarer.

F3. Vallensbæk havnebassin

Det kan give god mening at benytte havnebassin til formidling og undervisning til ikke mindst børn. Kommunens placering af grejskur vil imidlertid være et indgreb i den beskyttede bagvedliggende strandeng. DN anbefaler derfor en anden placering, hvis der er behov for byggeri.

F4. Aktiviteter på p-areal

Ingen kommentarer.

Tema G, Udvikling af natur

Naturen i Strandparken har gennem årene udviklet sig med et varieret og rigt liv i vandet, på land og i luften. Det skal vi passe på, for hvis der ikke opretholdes gode vilkår for de ønskede dyr og planter i Strandparken, risikerer vi, at de forsvinder igen. Det skriver kommunerne i inputtet, og DN er enig. Derfor er det også skuffende, at der er så lidt fokus på naturen. DN har tidligere argumenteret for, at processen omkring nye faciliteterne burde have været vendt om, så man først havde udpeget de områder, der på grund af sårbar natur, helt friholdes for friluftaktivitet, endsige

nybyggeri. At fremgangsmåden desværre blev en anden, udelukker imidlertid ikke, at man i anlægsloven udpeger områder, hvor menneskelig aktivitet skal begrænses eller helt forbydes. Ud over de to indmeldte områder til dette tema, anbefaler DN, at man i anlægsloven som minimum specifikt udpeger Jægersø og Lille Vejlesø samt ikke mindst Hundige Strandeng som områder af væsentlig naturinteresse og derfor i behov for beskyttelse.

G1. Holme Sø

De to øer i søen er i fuglenes yngletid en af de vigtigste lokaliteter for ynglende hættemåger og den bilag IV-beskyttede splitterne. Fuglene er meget sårbare overfor forstyrrelser, ikke mindst fra både og paddleboards, der kommer for tæt på øerne. Der er derfor brug for en indsats for at beskytte de ynglende fugle ved mere end blot den eksisterende skiltning. Vi foreslår, at man friholder vandfladerne for sejlads og vandaktivitet hele året og anlægger en permanent sejlrende langs den sydlige kystlinje, med det formål at beskytte de ynglende og truede fuglearter på øerne samt sikre rastende fugle i vinterhalvåret fred og ro.

G2. Vandhul til tudser

Hvidovre Kommune ønsker et område med græs omdannet til et grønt naturareal med større biodiversitet, herunder mindre vandhuller. DN bifalder og anbefaler forslaget.

Afslutning

En anlægslov er som nævnt et voldsomt planlægningsredskab. Og det er også voldsomme indgreb i naturen, vi har udsigt til med visse af forslagene fra kommunerne.

Vi håber derfor selvsagt, at ministeriet og udvalget tager vores betragtninger med i det videre arbejde. Er der behov for afklaring eller uddybning, står vi naturligvis til rådighed. Det være sig telefonisk, på mail eller ved fremmøde.

Med venlig hilsen

Mikkel Eising, DN Brøndby, broendby@dn.dk, 28804001

Lars Bjarne Nielsen, DN Greve, greve@dn.dk, 21775913

Søren Jønsson, DN Hvidovre, hvidovre@dn.dk, 50509620

Torben Kragh, DN Vallensbæk-Ishøj, vallensbaek-ishoej@dn.dk, 21759704

