

Dato: 25. maj 2020

## Miljø- og Fødevareklagenævnet



Danmarks  
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20  
2100 København Ø  
Telefon: 39 17 40 00  
Mail: dn@dn.dk

Vallensbæk-Ishøj  
afdeling.  
Mail: [vallensbaek-  
ishoej@dn.dk](mailto:vallensbaek-ishoej@dn.dk)

### **Klage over dispensation fra naturbeskyttelseslovens §15 til projekt ved Tanghuse, matr. nr. 95, Vallensbæk By, Vallensbæk, Svingelstien 29, Vallensbæk Kommune.**

Kystdirektoratet har i afgørelse af 28. april 2020 meddelt tre dispensationer i forhold til naturbeskyttelseslovens §15. I retlig afgørelse af 4. maj 2020 har Kystdirektoratet på baggrund af nye oplysninger (det fremgår ikke hvorfra disse oplysninger stammer) vurderet, at der er tale om fortsat drift af iskiosk/cafe, hvorfor forholdet ikke er dispensationskrævende. Tilbage står derfor to dispensationer:

- 1) i medfør af naturbeskyttelseslovens § 65b stk. 3 nr. 7, jf. §15 til terrasse, kølecontainer og handicaprampe, og
- 2) i medfør af naturbeskyttelseslovens § 65b, stk. 5, jf. §15 til grejbank med terrasse.

Danmarks Naturfredningsforening Vallensbæk-Ishøj (herefter DN) vil hermed klage over dele af dispensationen i punkt 1 samt hele punkt 2. Nedenfor redegøres nærmere for det specifikke indhold af klagen.

DN mener overordnet, at det samlede projekt med stor træterrasse, grej- og kølecontainere og udsigtsplatform vil resultere i en kraftig fortætning af byggeri på et område, hvor der pt. kun ligger tre mindre huse, som er opført i forbindelse etableringen af Strandparken for 40 år siden. **DN frygter, at byggeriet vil danne præcedens for fremtidigt byggeri i området, der bør friholdes for byggeri og sikres som et åbent, ubebygget og rekreativt naturområde.**

Dimensioneringen af faciliteterne overstiger langt, hvad der forstås ved ”mindre faciliteter”. Containerne vil samlet set blive et stort, massivt og pladskrævende anlæg, hvis tilstedeværelse vil ændre landskabsudseendet og landskabsmiljøet. Containerne vil markant ændre det nuværende åbne områdes udtryk. Der er efter DN’s vurdering ikke taget tilstrækkelige kystlandskabelige hensyn ved udformningen af anlægget og at det samlede anlæg under ét ikke respekterer naturbeskyttelseslovens § 15.

For så vidt angår dispensationen til punkt 2 ”grejbank med terrasse” henviser Kystdirektoratet i sin dispensation til dispensationsbestemmelserne i naturbeskyttelsesloven. Af § 65b stk. 5 fremgår, at ministeren kan gøre undtagelse fra § 15 stk. 1 ”til placering af mindre faciliteter langs stranden for klubber, foreninger og institutioner som f.eks. omklædningsfaciliteter, **skure til opbevaring af udstyr**, bålhytter, sheltere og lignende på betingelse af, at de nævnte faciliteter opføres i tilknytning til eksisterende anlæg som for eksempel en parkeringsplads eller en vejnedkørsel og at arealet er omfattet af en lokalplan, der giver mulighed for opførelse af et nærmere bestemt antal bygninger og anlæg”.

**Grejcontainerne falder efter DN’s opfattelse ikke inden for ovennævnte dispensationsmuligheder.** For det første handler disse om ”mindre faciliteter”. Hvad er mindre i forbindelse med byggeri på naturbeskyttet

strand? Det fremgår ikke, heller ikke af bemærkningerne til lovforslaget, fremsat 25. januar 2017. I bemærkningerne hedder det flere steder ”mindre anlæg, for eksempel et grejskur til kajakklubber”. Hvad et grejskur er i den forbindelse præciseres ikke, men alene ved at bruge ordet ”skur” sendes der et meget kraftigt signal om, at der er tale om ganske beskedne anlæg. Ifølge Den Danske Ordbog er et skur en ”lille simpel bygning af træ, fx til opbevaring af redskaber”. Der kan derfor ikke med lovændringerne være tænkt i en bygningsmasse som den skitserede med tre grejcontainere sammenbygget med en kølecontainer på tilsammen cirka 51 kvadratmeter eller er der måske i virkeligheden tale om fire grejcontainere og en kølecontainer på i alt cirka 66 kvadratmeter, som det fremgår af illustration (figur 2 på side 3 i dispensationen). Uanset kvadratmetermålet med en højde på 2,50 meter. Det kan ikke betegnes som et ”mindre anlæg”.

For det andet er det en forudsætning, at de ”mindre faciliteter” efter § 65b stk. 5 som nævnt ovenfor opføres i tilknytning til eksisterende anlæg som for eksempel en parkeringsplads eller vejnedkørsel”. Det er ikke tilfældet med grejcontainerne. Alene et blik på et kort over området afslører, at der ikke er nogen som helst tilknytning til stedets parkeringsplads. I Kystdirektoratets dispensation kan man på figur 1 ”kort over ansøgningsområdet” end ikke se parkeringspladsen, der er beliggende sydvest for Tanghuse på den modsatte side af et overbæringssted. Parkeringspladsen ligger på den østre side af Vallensbæk Havnevej. Tanghuse er placeret adskilt herfra på selve revlen. Kystdirektoratet noterer i sin dispensation, at ”det er en forudsætning, at det ansøgte ligger i tilknytning til eksisterende anlæg som en parkeringsplads eller andre bygninger”. Det er ikke en korrekt gengivelse af lovens tekst. Her står, at placering af mindre anlæg kan ske på betingelse af, at ”de nævnte faciliteter opføres i tilknytning til eksisterende anlæg som for eksempel en parkeringsplads eller vejnedkørsel, og at arealet er omfattet af en lokalplan, der giver mulighed for opførelse af et nærmere antal bygninger og anlæg”. § 65b stk. 5 siger med andre ord intet om ”andre bygninger” som en mulig forudsætning for dispensation. Det fremgår ikke at Kystdirektoratets dispensation, om man mener, at faciliteterne opføres i tilknytning til eksisterende parkeringsplads. Kystdirektoratet vurderer, at grejbanken på 62 kvm og cirka 60 kvm terrasse ”er et mindre anlæg, set i forhold til at anlægget skal ligge tilbagetrukket fra stranden i tilknytning til de øvrige bygninger ved Tanghusene. Der har indgået i vurderingen, at Strandparken i forvejen er et intensivt udnyttet kystområde”. Kystdirektoratet konkluderer, at man vurderer at grejbank med terrasse er omfattet af dispensationsadgangen. DN er uenig. Den pågældende dispensation er ikke mulig i forhold til § 65b stk. 5. Samtidig mener DN ikke, at det kan være et argument for en dispensation til et massivt bygningsværk at den pågældende kyst er intensivt udnyttet.

Kystdirektoratet vurderer også, som det fremgår af ovenstående, at ”udsigtsterrassen” på taget af grejcontainerne er omfattet af dispensationsadgangen. DN er uenig. I bemærkningerne til lovændringerne nævnes en række eksempler på mindre anlæg, som der kan gives dispensation til, mens der specifikt nævnes, at der *ikke* vil kunne dispenseres for ”anlæg som udsigtsplatforme og tårne”. Der bliver ikke mindre udsigtsplatform ved at man vælger at kalde det en udsigtsterrasse og ved at den placeres oven på de 2,50 meter høje containere.

Kystdirektoratet har taget udgangspunkt i dispensationsmuligheden i lovens § 65b, stk. 5. DN er uenig og mener grundlæggende, at lovens § 65b, stk.5 slet ikke kan bringes i anvendelse, idet nævnte bestemmelser alene giver muligheder for at meddele dispensationer langs stranden og ikke, som i nærværende tilfælde, ved bredden af en sø. Det fremgår af bemærkningerne til lovændringerne, at der skabes ”mulighed for under nærmere betingelser for placering af mindre anlæg og faciliteter langs strandene for klubber, foreninger og institutioner”. Med formuleringen ”langs strandene” er der for DN ikke tvivl om, at lovgiverne har tænkt i, at der skal gives klubber og institutioner mulighed for at få faciliteter til brug på kysten, det vil sige på havet. De påtænkte grejhuse ligger imidlertid *ikke* ”langs stranden”. Her er tale om faciliteter, der skal servicere friluftsliv på Ringeby Sø. Det fremgår med al tydelighed af Vallensbæk Kommunes lokalplan 105, Havn og Strand. Heraf fremgår, at der kan opsættes grejdepot til opbevaring af ”søsportsudstyr”. Det fremgår ligeledes af lokalplanen, at der ud i Ringeby Sø kan etableres bådhus for følgebåde ved en søsætningsbro. De ønskede faciliteter ligger ikke ”langs stranden” og er målrettet aktivitet på den bagvedliggende sø. DN vurderer derfor, at der alene af den grund ikke kan gives dispensation i medfør af § 65b stk. 5.

DN anbefaler i øvrigt, at grejcontainerne opsættes i Vallensbæk Havn, hvor aktiviteten hører hjemme og fint kan indpasses i det omkringliggende byggeri.

For så vidt angår punkt 1, dispensation for terrasse, handicaprampe og kølecontainer klager DN over dispensationen til en 20 fods kølecontainer. Denne container er, hvilket fremgår af figur 2 i dispensationen, sammenbygget med de tre grejcontainere. De fire containere kommer dermed til at fremstå som en massiv enhed og et samlet voldsomt anlæg, der som tidligere nævnt under ét skæmmer kystlandskabet.

DN har i nærværende klage valgt at forholde sig til det skrevne ord i dispensationen, da der er væsentlige diskrepanser mellem det skrevne ord og den illustration (figur 2 på side 3 i dispensationen), som skal vise de ansøgte elementer. Der gives således dispensation til tre 20 fods grejcontainere med et samlet areal på ca. 62 kvm. Hvis man bruger de faktiske mål for 20 fods containere, giver det et samlet areal på cirka 44 kvm. Illustrationen viser fire sådanne containere, og det giver et kvadratmetermål på 59. Der gives dispensation til kølecontainer på 20 fod (4,5 kvm), men en 20 fods container fylder 14,8 kvm. Illustrationen viser en 10 fods kølecontainer, der svarer til 7,3 kvm. Der gives dispensation til en terrasse på ca. 155 kvm. Illustrationen viser 196 kvm.

Til orientering har DN 15. marts 2020 klaget til Miljø- og Fødevarerklagenævnet over dispensation fra søbeskyttelseslinjen til nærværende projekt.

DN tager til efterretning, at Kystdirektoratet ved retlig afgørelse har besluttet, at der er tale om ændret anvendelse af iskiosk/cafe, og at der derfor ikke er behov for dispensation fra strandbeskyttelseslinjen. Tilsvarende accepteres dispensation til terrasse til udeservering samt handicaprampe.

DN skal på baggrund af ovenstående anmode Miljø- og Fødevarerklagenævnet om at underkende dispensationerne til såvel grej- som kølecontainere.

DN anmoder samtidig Miljø- og Fødevarerklagenævnet om at give nærværende klage opsættende virkning.

Med venlig hilsen

Johnny Petersen  
Formand DN Vallensbæk-Ishøj  
E-mail: [vallensbaek-ishoej@dn.dk](mailto:vallensbaek-ishoej@dn.dk)